

## Onderbouwing beoordeling bacheloronderzoek

Datum: 17 juni 2015

Studenten:

Docent/eerste beoordelaar: Dr. Sibe Doosje

Tweede beoordelaar verslag: X

<b>ONDERZOEKSPROCES (50%)</b>	8,5
Experimentele vaardigheden <ul style="list-style-type: none"><li>• Nauwgezetheid</li><li>• Organisatorisch</li><li>• Technisch</li><li>• Inventiviteit</li></ul>	Zeer nauwgezet, zie verslag. Organisatie prima gezien grote N en uitvallersanalyse. Technisch veel bijgeleerd, vooral over statistiek. Inventiviteit wat minder, echte replicatiestudie maar wel goed omgegaan met de beperkingen van het bacheloronderzoek in tijd en ruimte.
Onderzoeksvaardigheden: <ul style="list-style-type: none"><li>• Vragen stellen/interesse</li><li>• Design</li><li>• Originaliteit (aandeel in design, expt. condities)</li><li>• Zelfstandigheid</li><li>• Kritische houding</li><li>• Data verwerking</li><li>• Analytische vaardigheden (doen)</li><li>• Analytische vaardigheden (interpretatie)</li></ul>	Geïnteresseerde studenten, sterk design gegeven de randvoorwaarden. Originaliteit wat lager, zelfstandigheid groot. Kritische houding (vooral naar zichzelf), data zelfstandig verwerkt, analytische vaardigheden zijn sterk gegroeid, vooral bij Pandora. Interpretatie in ruime mate zelfstandig gedaan.
Overig: <ul style="list-style-type: none"><li>• Professionele houding (t.o.v. elkaar, proefpersonen, begeleiding)</li><li>• Onderlinge communicatie/teamwork</li></ul>	Studenten zijn integer met elkaar omgegaan, zelfs in tijden van grote beroering (medestudent die slecht functioneerde). Tegenslagen professioneel opgepakt.
<b>VERSLAGLEGGING (40%)</b>	8
Proces: <ul style="list-style-type: none"><li>• Zelfstandigheid</li><li>• Omgang met op/aanmerkingen</li></ul>	Zeer zelfstandig geschreven, goed naar feedback geluisterd.
Eindproduct: <ul style="list-style-type: none"><li>• Vraagstelling/hypothese(n)</li><li>• Methode volledig en correct</li><li>• Helderheid Resultaten (figuren/tabellen/tekst)</li><li>• Discussie (interpretatie resultaten, experiment ontstijgende discussie, zinnige suggesties)</li><li>• Conclusies goed onderbouwd (door samenvoeging literatuur en resultaat)</li><li>• Gebruik literatuurverwijzingen</li><li>• Taalgebruik: spelling, stijl, compactheid</li><li>• Argumentatie en structuur</li></ul>	Eerste beoordeling: 8. De titel is kernachtig, samenvattingen in het Nederlands en Engels, format van een empirisch artikel goed gevolgd. De inleiding is helder geschreven en goed onderbouwd. Met name de argumentatie over de rol van neuroticisme in het proces van dankbaarheid en affect is verhelderd. De overgangen in dit deel van het verslag zijn logisch en vloeiend. De gedetailleerde methodensectie is helder geschreven, ten opzichte van het concept zijn de vragen die gesteld zijn nu completer beschreven. Het vooronderzoek biedt een zinvolle toevoeging. Resultaten zijn helder geschreven en de statistische assumpties hebben nu de rol die hen toekomt Mooi

	<p>evenwicht tussen tekst, tabellen en figuren. Weesje op p. 14. Figuur 4 een stuk verhelderd. Discussie sterk, doordacht. Referentielijst nog wat slordig (apart genummerd, apart!), taalgebruik i.h.a. goed wel aantal kleine foutjes nog. In zijn algemeenheid is het een doorwrochte en krachtige studie geworden, die vooral op het niveau van detail sterk overkomt. Toch is de studie niet opsommend of onoverzichtelijk, ordelijk juist.</p>
	<p>Tweede beoordeling: 7,5  Samenvatting en titelblad: Keurig abstract, correct Engels, volledig en duidelijk.  Inleiding: Mooie introductie, relevantie van het probleem helder. Neuroticisme als meegenomen factor wordt zorgvuldig uitgelegd. Overzichtelijk en toepasselijke referenties.  Methoden: overzichtelijk en netjes; ook goed beknopt. Ik vind de argumentatie voor 5 dagen wat minder aangezien dit denk ik ook vanwege logistieke redenen is. Bij het kopje statistische analyse staat de hele data analyse beschreven, zou ik dan ook zo noemen. Statistiek kan veel beknopter worden geformuleerd. Ik zou liever de onderzoeksvragen apart geformuleerd zien. In de inleiding is het niet storend dat het niet is uitgeschreven omdat het zo helder is; maar nu staat alles bij statistiek. Bovendien staat ook een gedeelte bij het eerste stukje van resultaten (van de data analyse dus); dit is voor mij warrig.  Resultaten: Net als methode duidelijke en overzichtelijke tabellen en keurig gebruik van juiste symbolen/taalgebruik. Ik vind wel dat er erg veel analyses worden gedaan bij manipulatie check maar dat is ook een stijlverschil. Uit de legenda/bijchrift van figuren 2 en 3 wordt niet meteen duidelijk wat het verschil is tussen de figuren en dat zou wel moeten. Heel zorgvuldig wel de uitvallers. Ik vind de resultaten mooi, ook weer kwalitatief mooie figuren maar had mogelijk iets overzichtelijker gekund. Discussie: Weer erg sterk, net als de inleiding. Heel netjes en in mijn idee goed geformuleerd. Ik mis wel de verklaring van dat het een toevalsbevinding is, zoals je later wel zet weinig invasieve instructie, in alinea 2. Alinea 3 zou ik in die zin mee beginnen. Verder bespreken jullie de bevindingen erg netjes en duidelijk, helder, overzichtelijk. Discussie had iets meer mogen prikkelen over hoe je de resultaten toch zou kunnen interpreteren over hoe het werkt met</p>

	meer bewustwording dankbaarheid. Referenties: Ruim voldoende literatuurlijst, volgens APA. Taalgebruik: Dit is erg helder, met goede inswingers aan het begin vd alinea. Conclusies: Mooi, netjes, goed bijgeschaafd onderzoek. Absoluut geen gekke dingen tegengekomen en harstikke netjes uitgewerkt. Minpunten: zie boven.
<b>PRESENTATIE (10%)</b>	<b>7,5</b>
Inhoud	Vorbereiding: Goed. Alles heel netjes uitgezocht en gedocumenteerd. Argumentatie: sterk de nadruk op assumpties waardoor minder aandacht voor hoofdanalyses. Onderbouwing literatuur in discussie goed;
Vormgeving: <ul style="list-style-type: none"> <li>Duidelijkheid en doeltreffendheid (audio-)visuele materialen</li> </ul>	Vorm. Veel sheets , veel details en te snel doorheen. Zeg bij Ancova erbij welke vraag je toetst. Grafieken niet helder. Gebruik kleuren of vormen om de lijnen te onderscheiden. Sommige boodschappen helder, andere kwamen wat minder over. Powerpoint verzorgd.
Professionaliteit: <ul style="list-style-type: none"> <li>Vragen beantwoorden</li> <li>Taalgebruik</li> <li>Spreekstijl</li> <li>Interactie met publiek</li> </ul>	Adequaat, helder gesproken, interactie met publiek (aankijken).
<b>INTELLECTUEEL EIGENDOM</b>	
<ul style="list-style-type: none"> <li>Heeft de student inzicht in alle ins en outs van het onderzoek, zowel inhoudelijk als experimenteel?</li> </ul>	Studenten kwamen allemaal goed uit de verschillende vragen en hadden een bevredigend antwoord op bv. de vraag wat er nu uit het onderzoek kwam, welke tekortkomingen er bij een vervolgonderzoek geadresseerd zouden moeten worden en wat de bijdrage van dit onderzoek aan de kennis op dit terrein zou kunnen zijn. Geen reden om te differentiëren in het cijfer.
<b>PROEFPERSOONUREN VOLDAAN?</b>	Ja
Berekening eindcijfer	8,2 $(0,5*8,5)+(0,4*8)+(0,1*7,5)=4,25+3,2+0,75=8,2$